

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 февраля 2024 года дело №1199-24-00-4а/28

г. Кокшетау

Судебная коллегия по административным делам Акмолинского областного суда в составе:

председательствующего судьи Нуралыевой Н.Е.,

судей Жанадилова Е.Б., Бекенова М.А.,

с участием прокурора Темировой А.Ж., представителя истца Ерденова Е., представителя ответчика Ляшенко К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Кокшетау» к республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по Акмолинской области» о признании незаконным и отмене предписания, поступившее по апелляционной жалобе истца на решение специализированного межрайонного административного суда Акмолинской области от 7 декабря 2023 года,

УСТАНОВИЛА:

Истец государственное учреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции города Кокшетау» (далее по тексту Отдел ЖКХ), являясь заказчиком и организатором конкурса № 10208886-1 «Организация эксплуатации сетей газификации и прилегающих к ним газгольдеров, находящихся в коммунальной собственности» обратилось в суд с иском к ответчику республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по Акмолинской области» (далее Департамент) о признании незаконным и отмене предписания от 30 октября 2023 года № 03/2838.

По мнению истца, вынесенный ответчиком административный акт - предписание противоречит нормам действующего законодательства, поскольку потенциальный поставщик товарищество с ограниченной ответственностью «Мах Gas Company» (далее Товарищество) полностью соответствовал квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации.

Решением специализированного межрайонного административного суда Акмолинской области от 7 декабря 2023 года в удовлетворении иска отказано.

Суд первой инстанции принятое решение мотивировал тем, что Департамент при вынесении оспариваемого предписания, требования законодательства не нарушил, заявка Товарищества на участие в конкурсе подлежала отклонению организатором, ввиду отсутствия у данного

потенциального поставщика аттестата на ведение работ в области промышленности, а также не подтверждения наличия материальных и трудовых ресурсов.

В апелляционной жалобе истец, не соглашаясь с решением суда первой инстанции, просит его отменить, вынести решение об удовлетворении иска. По мнению автора жалобы, суд неправильно применил нормы действующего законодательства и не дал надлежащей оценки доказательствам, подтверждающим полное соответствие Товарищества требованиям конкурсной документации. Наличие у Товарищества права осуществлять работы в области промышленности, подтверждается аттестатом KZ 69VEK00012294, а выводы апелляционной комиссии доказывают наличие материальных ресурсов. Считает требования предписания не исполнимыми, ввиду их неясности.

Заслушав пояснения представителя истца в обоснование доводов жалобы, возражения представителя ответчика, заключение прокурора о законности решения суда, и, изучив доводы жалобы, коллегия приходит к следующему.

В силу статьи 79 АППК, административный акт должен быть законным и обоснованным. Административный акт должен быть ясным для понимания, обеспечивать единообразное применение, исчерпывающе определять круг лиц, на которых распространяется его действие.

Судом первой инстанции достоверно установлено, что истец является заказчиком и организатором конкурса № 10208886-1 «Организация эксплуатации сетей газификации и прилегающих к ним газгольдеров, находящихся в коммунальной собственности» способом из одного источника по несостоявшимся государственным закупкам способом открытого конкурса.

По итогам конкурса № 10208886-1, согласно протоколу итогов №9797965 (№10208886-ИОИ1) от 16 июня 2023 года, победителем признано Товарищество.

16 июня 2023 года истец и Товарищество заключили договор о государственных закупках. Предметом договора явились услуги по техническому обслуживанию газовых установок, срок действия договора 2023-2025 г., цена договора 2 999 тенге.

Департаментом на основании обращений проведен аудит по соблюдению требований законодательства о государственных закупках, в части допуска к участию в конкурсе Товарищества.

31 августа 2023 года Департамент в адрес истца направил аудиторский отчет, в соответствии с которым истец неправомерно



допустил заявку Товарищества на участие в конкурсе, поскольку последний не соответствовал требованиям конкурсной документации (т.1 л.д. 100-114):

- отсутствует разрешение на проведение работ в области промышленной безопасности;

- отсутствуют документы, подтверждающие право собственности на необходимые материальные ресурсы (лопаты 10 единиц, лом металлический 10 единиц, резьбонарезной станок 2 единицы, сварочный аппарат 220/380 Вт 2 единицы, мобильный трубогиб 2 единицы, шлифовальный станок 1 единица, трубонарезной станок 1 единица, аппарат сварочный аргоновый 1 единица, компрессор воздушный 2 единицы, сверлильный станок 1 единица, дрель - в количестве 3 единицы, перфоратор 2 единицы;

- не подтверждены заявленные трудовые ресурсы (стаж и квалификация работников).

14 сентября 2023 года истец подал возражение в апелляционную комиссию Министерства финансов Республики Казахстан, которая 19 октября 2023 года требования истца удовлетворила частично, подтвердив наличие у Товарищества материальных ресурсов за исключением: отбойного молотка 2 единицы, дрели 3 единицы, перфоратора 2 единицы (т.3 л.д. 25-28).

30 октября 2023 года Департаментом вынесено предписание № 03/2838, которым истцу предписано (т.1 л.д. 43-44):

1. принять соответствующие меры по полному устранению выявленных нарушений по государственной закупке № 10208886-1 (содержание и обслуживание газораспределительных сетей Кокшетау);

2. рассмотреть дисциплинарную ответственность должностных лиц, допустивших выявленные нарушения.

Коллегия, исследовав доказательства по настоящему спору, считает правильным согласиться с выводом суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований к отмене оспариваемого предписания.

В соответствии с подпунктом 4) пункта 1 статьи 9 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», к потенциальным поставщикам предъявляются следующие квалификационные требования: обладать материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору о государственных закупках.

Согласно пункту 56 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики



Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648 (далее Правила), материальные и трудовые ресурсы, необходимые для исполнения договорных обязательств в рамках государственных закупок способом конкурса и аукциона, указываются в квалификационных требованиях, согласно приложениям, установленным настоящими правилами.

Форма «Квалификационные требования, предъявляемые к потенциальному поставщику при осуществлении государственных закупок услуг» утверждена Приложением 7 к конкурсной документации Правил.

В приложении 7 к конкурсной документации истец установил квалификационные требования о наличии разрешения, а также материальных и трудовых ресурсов.

В суде первой и апелляционной инстанции стороны спора подтвердили, что Товарищество обладает аттестатом на право проведения работ в области промышленной безопасности KZ 69VEK00012294, выданным РГУ «Комитет промышленной безопасности Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан» от 26 июля 2021 года (т.1 л.д.95).

Товарищество допустило неправильное заполнение сведений о наличии указанного аттестата в Приложении, что исключило его корректное отображение в заявке Товарищества.

Указанные обстоятельства исключают обоснованность доводов Департамента о несоответствии Товарищества квалификационным требованиям, ввиду отсутствия разрешения. Более того, сведения о наличии у Товарищества разрешения содержатся в информационных системах государственных органов.

Данным обстоятельствам суд первой инстанции надлежащей правовой оценки не дал.

Также суд не учел, что приложенные к конкурсной заявке Товарищества документы (материальная ведомость за июнь 2023 года) подтверждают наличие у последнего материальных ресурсов, за исключением отбойного молотка в количестве 2 единиц, дрели в количестве 3 единиц и перфоратора в количестве 2 единиц.

Аналогичный вывод был сделан апелляционной комиссией при рассмотрении возражений истца.

Вместе с тем, приведенные выводы не могут быть положены в основу удовлетворения иска, так как Товарищество не обладало необходимыми трудовыми ресурсами, установленными истцом в конкурсной документации.



Товарищество, посредством веб-портала государственных закупок заполнило Приложение 6, указав специальность, фамилию, имя, отчество работников и приложив отсканированные документы указанных лиц по стажу работы и полученному образованию, в pdf формате.

Представитель истца настаивал на том, что квалификационные требования по стажу работников - три года, Департамент определяет неправильно, поскольку в Приложении 7 к конкурсной документации истец указал стаж работы не более трех лет. Данное обстоятельство позволило конкурсной комиссии признать работников Товарищества, имеющих стаж работы менее трех лет, соответствующими квалификационным требованиям.

Коллегия приведенные доводы истца считает несостоятельными.

Так, в Приложении 7 к конкурсной документации в разделе трудовые ресурсы истец определил, что работники потенциального поставщика по заявленным специальностям должны иметь стаж работы 3 года (т.1 л.д. 77-79).

Однако, приложенные Товариществом к конкурсной документации документы подтверждают следующие обстоятельства.

Водители специального автотранспорта (перевозка газа) с допуском на перевозку опасного груза «ДОПОГ» Жахин Жанат Утегенович имеет стаж работы 8 месяцев, на основании приказа о приеме на работу №К077 от 19 июля 2022 года, Куйшыбаев Самат Турткулбаевич имеет стаж работы 3 месяца, на основании приказа № К125 от 1 декабря 2022 года.

Автомеханик с квалификацией техник-механик Сагындыков Самат Елеусизович имеет стаж работы 1 год 2 месяца, на основании приказа о приеме на работу № К015 от 17 февраля 2022 года. При этом, у последнего отсутствует диплом о техническом профессиональном образовании, подтверждающий квалификацию «техник-механик».

Инженер-механик с высшим техническим образованием Хаджимрадов Шахмурад Шихбубаевич принят на работу приказом № К043 от 4 мая 2021 года.

Слесари газового хозяйства: Дембицкий Анатолий Альвинович имеет стаж работы 1 год 9 месяцев, принят на работу приказом № К059 от 15 июня 2021 года, отсутствует диплом о техническом образовании с квалификацией «слесарь»; Уразамбетов Ильдар Аллабергенович принят на работу 9 июня 2023 года приказом № К032 от 9 июня 2023 года; Одинаев Дмитрий Амирбекович принят на работу 9 июня 2023 года приказом № П130 от 9 июня 2023 года.



Специалист ИТР с высшим техническим образованием по квалификации газоснабжение: Кушумбаев Дамир Муратович принят на работу приказом № К030 от 9 июня 2023 года; Садыков Аят Абдрахманович принят на работу приказом №К031 от 9 июня 2023 года.

Электро-газосварщик с квалификацией не ниже 4-го разряда с допуском к обслуживанию электросварочных работ до 1000 В по ТБ и электробезопасности: Еременко Юрий Владимирович принят на работу приказом о совмещении должностей №П131 от 9 июня 2023 года, отсутствует документ, подтверждающий квалификацию «электро-газосварщик не ниже 4-го разряда»; у Калиева Ерлана Кенесбаевича отсутствует документ, подтверждающий квалификацию «электро-газосварщик не ниже 4-го разряда».

Техник-технолог с высшим образованием Сарбас Бектұр Тұрлыханұлы не имеет документа, подтверждающего квалификацию «техник-механик».

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что у заявленных Товариществом работников не был подтвержден трехлетний стаж работы по указанной специальности, а у работников Сагындыкова С.Е., Дембицкого А.А., Еременко Ю.В., Калиева Е.К., Сарбас Б.Т. дополнительно отсутствовали дипломы о полученном образовании.

Ссылка истца на сведения с индивидуальных пенсионных счетов указанных работников, достоверным доказательством наличия стажа работников по заявленной специальности не является, так как в них нет информации, по какой специальности работали указанные лица.

Согласно пункту 455 Правил, организатор рассматривает представленные потенциальным поставщиком документы на предмет их соответствия квалификационным требованиям и требованиям конкурсной (аукционной) документации, за исключением, когда государственные закупки способом из одного источника осуществляются по несостоявшимся государственным закупкам способом запроса ценовых предложений.

Конкурсная комиссия организатора, допустив Товарищество на участие в конкурсе, не осуществила надлежащую проверку документов последнего на предмет соответствия требованиям Приложения 7 к конкурсной документации.

Таким образом, Департамент, установив нарушения действующего законодательства, а также учитывая, что на момент завершения государственного аудита, вышеуказанный договор о государственных



закупках не исполнен, обоснованно и правомерно внес в адрес истца предписание.

Указанный административный акт является законным и обоснованным, ясным для понимания и определяет круг лиц, на которых распространяется его действие.

Изложенные выводы коллегии исключают состоятельность доводов апелляционной жалобы истца о наличии оснований к отмене решения суда, ввиду не выяснения обстоятельств, имеющих существенное значение для дела и неправильного применения норм материального права.

Руководствуясь статьями 168, 169 Административного процессуального кодекса Республики Казахстан, подпунктом 1 статьи 424, подпунктом 1) статьи 425, статьей 426 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного административного суда Акмолинской области от 7 декабря 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Кокшетау» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу по истечении кассационного срока обжалования.

Участники административного процесса, прокурор вправе с соблюдением требований статьи 169 Административного процессуального кодекса Республики Казахстан подать кассационную жалобу или принести кассационное ходатайство о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции в кассационном порядке в судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан через апелляционный суд в течение одного месяца со дня вручения судебного акта апелляционной инстанции в окончательной форме.

Председательствующий

Н.Е. Нуралыева

Судьи

Е.Б. Жанадилов

М.А. Бекенов

Копия верна.

Судья

Н.Е. Нуралыева



Документ подписан: Бекенов М. А., 20.02.2024

Документ подписан: Жанәдиллов Е. Б., 20.02.2024

Документ подписан: Нуралыева Н. Е., 20.02.2024

